

V Mariánských Lázních, dne 22.04.2026

Naše značka: 056/2026

JIRÁSEK & ŠUP

advokátní kancelář

Chebská 746/22, Green Garden 2

353 01 Mariánské Lázně

Česká republika

tel.: 00420 354 673 511

e-mail: info@jiraseksup.cz

www.jirasek.sup.cz

Městský úřad Tábor

Stavební úřad

Žižkovo náměstí 2

390 01 Tábor

sp.zn. S-META 23010/2020/ONov

č.j. METAB 5604/2026/SÚ/ONov

Žadatel: **Ing. Stanislav Knotek**, bytem třída Vítězství 39/44, Hamrníky, 353 01
Mariánské Lázně

Původní žadatel: **Marie Knotková**, nar. 1.10.1941, bytem Májová 317/11, 351
01 Františkovy Lázně

právně zastoupen: JUDr. Ladislavem Jiráskem, advokátem se sídlem
v Mariánských Lázních, Chebská 746/22

Odůvodnění odvolání
proti rozhodnutí MÚ Tábor, stavebního úřadu ze dne 12.03.2026
č.j. METAB 5604/2026/SÚ/ONov

Příloha:

- mapa bývalého pozemkového katastru

Dne 12.03.2026, Městský úřad v Táboře, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů v řízení o žádosti podle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, kterou podala Marie Knotková, nar. 1.10.1941, o určení právního vztahu existence/neexistence veřejné přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. Č. 1671/4, 1671/20 a 1671/21 v katastrálním území Dražice u Tábora, rozhodl podle ustanovení § 142 odst. 1 správní řád, **takto:**

Na pozemcích parc. č. 1671/4, 1671/20 a 1671/21 v katastrálním území Dražice u Tábora se **nachází** veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Proti výrokové části shora uvedeného rozhodnutí podal žadatel včas odvolání, které nyní

odůvodňuje.

Správní orgán při rozhodování o tom, zda se jedná o veřejnou účelovou komunikaci pochybil, když vůbec nezohlednil skutečnosti namítané vlastníkem této komunikace.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích platí, že:

Účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. **Úprava nebo omezení veřejného přístupu na účelové komunikace stanovené zvláštními právními předpisy tím není dotčena.**

Především je nutné uvést, že cesta, o kterou se jedná, nikdy v minulosti neměla statut veřejnosti!!!

Tato skutečnost je patrná i z toho, že po celou dobu, kdy jí užívala Československá lidová armáda a následně Ministerstvo obrany byla uzavřena nájemní smlouva s Ministerstvem obrany o užívání předmětné cesty. Pokud by statut veřejnosti tato cesta měla, nemuselo Ministerstvo obrany zcela logicky uzavírat na užívání cesty žádnou nájemní smlouvu a mohlo jí díky statutu veřejnosti užívat bezplatně. Není rovněž pravdou tvrzení správního orgánu, že v daném případě se naplní institut veřejného zájmu jenom tím, že nelze stanovit okruh jedinců, kteří hodlají předmětnou cestu využít. Vlastník pozemku nikdy nedal souhlas s tím, aby tuto cestu užívala nedefinovaná skupina jedinců a souhlasil pouze s tím, aby po dobu výkonu nájemního práva tuto cestu užívalo pouze Ministerstvo obrany. Skutečnost, že Ministerstvo obrany umožnilo užívat cestu i jiným uživatelům nelze připisovat k tíži vlastníka cesty, ale je nutné to posuzovat, jako porušování nájemní smlouvy z hlediska soukromého práva.

Teorie práva jasně stanoví charakteristické znaky veřejného užívání.

V první řadě se jedná o všeobecnou přístupnost, kdy se rozumí možnost kohokoliv tento veřejný statek užívat. Podle názoru žadatele, již nenaplnění tohoto znaku vyloučilo tento statek z veřejného užívání. Nájemní smlouva uzavřená mezi paní Marií Knotkovou a Ministerstvem obrany vylučovala možnost užívání tohoto statku třetími osobami a není tedy naplněn znak všeobecné přístupnosti. Skutečnost, že to Ministerstvo obrany tolerovalo nemůže mít vliv na to, že vlastník k takovému užívání nikdy nesvolil.

Druhým znakem je, že toto užívání je v souladu s účelem, pro který byl vytvořen a v souladu s jeho povahou. Správní orgán v této souvislosti uvádí, že předmětná komunikace byla vybudována Československou lidovou armádou a že její nástupkyní je Ministerstvo obrany. Pokud ji skutečně vybuďovala Československá lidová armáda, což lze zpochybnit historickou mapou bývalého pozemkového katastru, kterou žadatel k tomuto odůvodnění odvolání přikládá, pak ji však zcela rozhodně nevybuďovala za účelem, aby tato cesta sloužila veřejnosti, když byla vybuďována především jako spojka mezi veřejnou komunikací a zařízením lidové armády. Armáda rozhodně neměla zájem na veřejnosti cesty.

Posledním definičním znakem veřejnosti je možnost užívat statek předem neomezeným okruhem uživatelů. Okruh uživatelů se bude pochopitelně lišit podle druhu veřejného užívání, a proto je nutné tento znak chápat tak, že předem nemůže být nikdo z možnosti veřejného užívání vyloučen (Staša Josef, Veřejné užívání, Hendrich Dušan a kol. Správní právo, Průcha, Petr Pomahač Lexikon). Takové užívání je však vyloučeno, neboť předmětný statek užívají pouze a jen majitelé sousedních pozemků a Ministerstvo obrany.

O veřejné užívání pak půjde pouze a jen za předpokladu, že budou všechny tři výše uvedené znaky naplněny současně.

V daném konkrétním případě však všechny tři znaky naplněny nebyly, a tudíž se nemůže jednat o veřejně přístupnou účelovou komunikaci jak deklaratorně rozhodl správní orgán. V ostatním odkazují na stanovisko zpracované JUDr. Markem Neustupným ze dne 27.03.2020 zasláné vedoucímu oddělení státní správy komunikací a veřejné dopravy odboru na Městském úřadu v Táboře.

Žadatel tedy navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a sám ve věci rozhodl tak, že se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci nejedná.

Ing. Stanislav Knotek
JUDr. Ladislav Jirásek
advokát